



Dienst Justis
Ministerie van Veiligheid en Justitie

Jaarverslag Kwaliteitscommissie Bibob

2011

Datum april 2012
Status

Inhoud

- 1. Conclusie en aanbeveling 4
- 2. Rol en werkwijze kwaliteitscommissie 6
 - 2.1 Instelling 6
 - 2.2 Samenstelling 7
 - 2.3 Doelstelling 7
 - 2.4 Werkwijze 8
- 3 Beoordeling kwaliteit 10
 - 3.1 Aantal beoordeelde adviezen 10
 - 3.2 Criteria 10
 - 3.3 Resultaten van de beoordeling op onderdelen 11

1. Conclusie en aanbeveling

Op basis van haar beoordelingen concludeert de kwaliteitscommissie dat de onderzoeken van het Landelijk Bureau Bevordering Integriteitsbeoordelingen door het Openbaar Bestuur (hierna het Bureau) aan een hoge mate van zorgvuldigheid voldoen. De kwaliteitscommissie vindt van alle door haar beoordeelde adviezen de conclusies goed onderbouwd. Er is op deskundige en uitvoerige wijze onderzoek gedaan. De broninformatie van de adviezen is correct geselecteerd en op de juiste wijze in het advies verwerkt en geanalyseerd. De adviezen zijn inhoudelijk goed, juridisch houdbaar en bruikbaar voor het bestuursorgaan. In enkele gevallen acht de kwaliteitscommissie de adviezen op onderdelen voor verbetering vatbaar.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State mag een bestuursorgaan afgaan op de expertise van het Bureau. De kwaliteitscommissie ziet het als haar taak de adviezen van het Bureau aan deze hoge eisen te toetsen om te kunnen vaststellen of de veronderstelde expertise ook inderdaad aanwezig is. Op basis van de uitgevoerde steekproef concludeert de kwaliteitscommissie dat de veronderstelde expertise van het Bureau inderdaad aanwezig is.

De kwaliteitscommissie beveelt aan om de relatie tussen de het Openbaar Ministerie (in het bijzonder de landelijke Bibob-officier) en het Bureau te versterken. Enerzijds om het verkrijgen van buitenlandse informatie beter te laten verlopen. Als het Bureau strafrechtelijke informatie uit het buitenland nodig heeft, fungeert de officier van justitie als tussenpersoon tussen het Bureau en het buitenland. Een sterkere band tussen het Openbaar Ministerie en het Bureau zou er voor kunnen zorgen dat het voor de officier van justitie inzichtelijker wordt welke informatie het Bureau uit het buitenland nodig heeft. De officier van justitie kan dan beter aansturen op medewerking van buitenlandse autoriteiten om informatie te verstrekken. Ook kan een sterkere band de samenwerking tussen het Openbaar Ministerie en het Bureau verbeteren bij het verzamelen van informatie uit het buitenland, waardoor het gehele proces sneller verloopt.

Anderzijds kan een versterkte relatie de vertrouwensband verbeteren. Dit kan er voor zorgen dat het openbaar ministerie meer concrete informatie kan verstrekken in het kader van de OM-tip. Op grond van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (hierna Wet Bibob) heeft de officier van justitie een ondersteunende rol bij de toepassing van het Bibob-instrument. In het kader van deze ondersteunende rol heeft de officier van justitie, op grond van artikel 26 van de Wet Bibob de bevoegdheid om, indien er gegevens

voorhanden zijn die er op wijzen dat een aanvrager of vergunninghouder betrokken is bij strafbare feiten, bestuursorganen te wijzen op de wenselijkheid het Bureau om een advies te vragen (OM-tip). Nu wordt de informatie, die het Bureau van het Openbaar Ministerie ontvangt over de reden van de tip, vaak kort weergegeven. Gezien de impact van een Bibob-advies voor de betrokkenen, vindt de kwaliteitscommissie het belangrijk dat de OM-tip door het Openbaar Ministerie uitgebreider wordt onderbouwd.

2. Rol en werkwijze kwaliteitscommissie

2.1 Instelling

Het doel van de Wet Bibob is het voorkomen dat de overheid criminele activiteiten faciliteert door het verlenen van vergunningen, subsidies of aanbestedingen. Vanwege het gesloten verstrekkingenregime en de geheimhoudingsplicht van de Wet Bibob kunnen alleen medewerkers van het Bureau de aan het advies ten grondslag liggende (gesloten) informatie in zien. Het proces van totstandkoming van een Bibob-advies is daardoor voor betrokkenen niet transparant. Om de transparantie te bevorderen en de kwaliteit van de adviezen te bevorderen, is besloten een kwaliteitscommissie in te richten.

Aan de instelling van de kwaliteitscommissie is een lang en zorgvuldig proces voorafgegaan. In het jaarverslag 2008 heeft het Bureau het voornemen uitgesproken om een externe kwaliteitscommissie in te stellen die periodiek de kwaliteit van de adviezen van het Bureau toetst. In 2009 zijn belangrijke stappen gezet voor het opzetten van de kwaliteitscommissie. In 2010 is gewerkt aan de inrichting van de kwaliteitscommissie. Op 20 april 2011 heeft de Minister van Veiligheid en Justitie de Tweede Kamer geïnformeerd dat de kwaliteitscommissie Bibob (hierna kwaliteitscommissie) per 1 januari 2011 is ingesteld en aan het werk is gegaan.

De Wet BIBOB biedt geen mogelijkheid om een externe commissie inzage te geven in de adviezen en de onderliggende broninformatie. De Evaluatie- en uitbreidingswet BIBOB zal die mogelijkheid wel bieden in artikel 20, derde lid, onder e. Echter, om de hiervoor geschetste kwaliteitsborging zo snel mogelijk te effectueren, heeft de minister, al voordat de Evaluatie- en uitbreidingswet BIBOB in werking treedt, maatregelen genomen om de kwaliteit van de adviezen te bevorderen. Hij heeft besloten de kwaliteitscommissie aan het Bureau toe te voegen. De kwaliteitstoetsing maakt zo onderdeel uit van de interne organisatie van het Bureau. Voor de commissieleden is daarom de geheimhoudingsplicht van artikel 28 van de Wet BIBOB ook van toepassing.

De kwaliteitscommissie heeft een onafhankelijke positie binnen het Bureau. Deze positie is gewaarborgd doordat de kwaliteitscommissie rechtstreeks rapporteert aan de Minister van Veiligheid en Justitie en geen verantwoording aan de directeur Bibob verschuldigd is. Bovendien bepaalt de kwaliteitscommissie onafhankelijk van het Bureau haar werkwijze. Zo bepaalt zij zelf haar keuze van de te onderzoeken adviezen en de prioriteit van haar werkzaamheden. Voor waarborging van de onafhankelijkheid en de inrichting van de werkwijze van de kwaliteitscommissie is

onder verantwoordelijkheid van de minister de 'Instructie instelling en de werkwijze van de kwaliteitscommissie Bibob' opgesteld (www.rijksoverheid.nl). Deze instructie bevat de kaders waarbinnen de kwaliteitscommissie opereert en de waarborgen om ervoor te zorgen dat de kwaliteitscommissie haar taak onafhankelijk van het Bureau kan vervullen.

2.2 Samenstelling

De kwaliteitscommissie bestaat uit personen met uiteenlopende deskundigheid en ervaring op het terrein van het openbaar bestuur, het bestuursrecht en het openbaar ministerie. De kwaliteitscommissie kent een voorzitter en vier leden. Leden van de kwaliteitscommissie opereren onafhankelijk, onpartijdig en kritisch ten opzichte van elkaar en het Bureau. De kwaliteitscommissie wordt ondersteund door een ambtelijk secretaris. De ambtelijke secretaris is geen lid van de kwaliteitscommissie en legt voor de uitvoering van zijn taak verantwoording af aan de voorzitter van de kwaliteitscommissie.

De kwaliteitscommissie bestaat in 2011 uit de volgende personen:

- de heer mr. J.A. Blok, voorzitter, voormalig procureur-generaal;
- mevrouw mr. A.E.M. van den Berg, docent/onderzoeker bij de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, Vrije Universiteit;
- de heer mr. H.M. Linthorst, voormalig directeur Wetgeving en Juridische Zaken bij het ministerie van Economische Zaken;
- mevrouw prof. dr. A.J.C. de Moor-van Vugt, hoogleraar Bestuursrecht aan de Universiteit van Amsterdam;
- de heer mr. J.J.H. Pop, voormalig burgemeester van onder andere Haarlem.

2.3 Doelstelling

De doelstelling van de kwaliteitscommissie is het steekproefsgewijs toetsen van de kwaliteit van de adviezen van het Bureau en de zorgvuldigheid waarmee deze tot stand komen. Deze kwaliteitstoets heeft betrekking op de opbouw van het advies, de wijze waarop de informatie is geselecteerd en weergegeven en de vraag of de analyse van de gebruikte informatie de conclusie van het advies kan dragen. De kwaliteitscommissie rapporteert over haar bevindingen aan de Minister van Veiligheid en Justitie. De bevindingen van de kwaliteitscommissie moeten zicht geven op verbeterpunten.

Een belangrijk onderdeel van de kwaliteitstoets is de beoordeling van de onderliggende gesloten broninformatie. Bestuursorganen, betrokkenen en de

rechterlijke macht moeten op de kwaliteit van het Bureau kunnen vertrouwen, omdat het voor de betrokkenen bij een Bibob-advies niet mogelijk is om de aan het advies ten grondslag liggende gesloten broninformatie in te zien of te beoordelen. Ook de rechter kan deze informatie niet inzien of beoordelen. De kwaliteitscommissie legt daarom bij de beoordeling een speciaal accent op de selectie, analyse en weergave van de gesloten broninformatie.

Naast het toetsen van de kwaliteit van de adviezen, heeft de kwaliteitscommissie nog drie subdoelstellingen. Allereerst het verder bevorderen van een zorgvuldige werkwijze bij de totstandkoming van de adviezen. Ten tweede het verder bevorderen van de begrijpelijkheid en bruikbaarheid van de adviezen ten behoeve van de besluitvorming door het bestuursorgaan. Ten derde het verder bevorderen van de juridische houdbaarheid van de conclusies in de adviezen.

2.4 Werkwijze

De kwaliteitscommissie heeft voor zichzelf een protocol opgesteld waarin ze beschrijft hoe de kwaliteitscommissie concreet te werk gaat. Het protocol is geen statisch document. Het doel van het protocol is om een waarborg te bieden voor de kwaliteit en eenduidigheid van de onderzoeken van de kwaliteitscommissie en voor een goed verloop van het gehele proces. Daarnaast wil de kwaliteitscommissie met het protocol inzicht verschaffen in haar werkwijze en hierdoor bijdragen aan de transparante werkwijze die de kwaliteitscommissie voorstaat. Hieronder staat de werkwijze zoals in het protocol is beschreven.

De kwaliteitscommissie toetst en beoordeelt viermaal per jaar de kwaliteit van de adviezen aan de hand van door de kwaliteitscommissie vooraf opgestelde en afgestemde criteria. Om de eenduidigheid van de beoordeling te bevorderen, heeft de kwaliteitscommissie een beoordelingsformat vastgesteld. De kwaliteitscommissie kiest zelf de adviezen die zij beoordeelt. Op verzoek van de voorzitter verzamelt de secretaris de adviezen die door de kwaliteitscommissie worden getoetst. Voorafgaand informeert de ambtelijk secretaris bij de directeur Bibob of deze voorkeur heeft om een advies ter beoordeling aan de kwaliteitscommissie voor te leggen. Eventuele voorkeuren worden onderbouwd aan de voorzitter voorgelegd. De kwaliteitscommissie kiest uiteindelijk zelf of ze het advies zal beoordelen.

Als de adviezen zijn geselecteerd bestuderen de leden ieder afzonderlijk de adviezen en de bijbehorende broninformatie. Vervolgens bespreken de commissieleden hun bevindingen in twee subcommissies. De subcommissies wisselen bij elke plenaire vergadering van samenstelling. Elk advies en de onderliggende broninformatie

wordt in de subcommissie grondig getoetst en beoordeeld. Deze beoordeling wordt besproken en vastgesteld in een plenaire vergadering van de kwaliteitscommissie.

De kwaliteitscommissie toetst de adviezen aan de hand van de acht criteria. Deze criteria worden beschreven onder het kopje '*criteria*'. De kwaliteitscommissie beoordeelt daarbij onder andere of alle bronnen zijn geraadpleegd, welke gegevens zijn geselecteerd en of de broninformatie op de juiste wijze in het advies is verwerkt. Vervolgens beoordeelt zij de opbouw en de onderbouwing van de uiteindelijke conclusie (ernstig gevaar, mindere mate van gevaar, geen gevaar). Ook let de kwaliteitscommissie erop of eventuele ontlastende informatie op een juiste manier in het advies is verwerkt.

De kwaliteitscommissie kan de minister gevraagd en ongevraagd advies geven ter verbetering van enerzijds de kwaliteit van de adviezen en anderzijds over de werkprocessen van het Bureau. Om de kwaliteitverbetering van de adviezen en de daarbij ingestelde onderzoeken te bevorderen, geeft de kwaliteitscommissie na elke plenaire vergadering een terugkoppeling aan het Bureau en formuleert punten ter verbetering.

3 Beoordeling kwaliteit

3.1 Aantal beoordeelde adviezen

In 2011 is de kwaliteitscommissie drie keer in een plenaire vergadering bij elkaar gekomen. De kwaliteitscommissie heeft in totaal veertien adviezen getoetst. Zij heeft in maart en september vijf adviezen getoetst en in juni vier adviezen. De kwaliteitscommissie streeft ernaar om in 2012 vier keer in een plenaire vergadering bij elkaar te komen en in totaal twintig adviezen te toetsen.

Uit het jaarverslag 2010 van het Bureau blijkt dat er sinds 2007 gemiddeld 240 adviezen per jaar worden uitgebracht. Dit aantal is redelijk constant. De kwaliteitscommissie is daarom van mening dat een steekproef van twintig adviezen per jaar (ongeveer 10 % van de uitgebrachte adviezen) een representatieve steekproef vormt om een waardeoordeel uit te brengen over de kwaliteit van de adviezen.

3.2 Criteria

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State mag een bestuursorgaan afgaan op de expertise van het Bureau, tenzij de in het advies verzamelde gegevens de bevindingen niet kunnen dragen, bijvoorbeeld omdat zij te weinig of te weinig directe aanwijzingen bieden of doordat ze in verschillende richtingenwijzen, onderling tegenstrijdig zijn of niet stroken met hetgeen overigens bekend is. Dat betekent dat aan de kwaliteit van de adviezen van het Bureau en aan de mate van integriteit waarop de adviezen tot stand komen hoge eisen worden gesteld. De kwaliteitscommissie ziet het als haar taak de adviezen van het Bureau aan deze hoge eisen te toetsen om te kunnen vaststellen of de veronderstelde expertise van het Bureau ook inderdaad aanwezig is.

De kwaliteitscommissie heeft zelf criteria opgesteld aan de hand waarvan zij de adviezen en de ingestelde onderzoeken toetst. Het betreft de volgende criteria:

1. Helderheid en leesbaarheid; opbouw.
2. De wijze van selecteren van gegevens en omgang met gesloten bronnen.
3. De onderbouwing van conclusies en aanbevelingen.
4. De consistentie en juridische houdbaarheid van de onderdelen van de adviezen.
5. Steunen de conclusies en aanbevelingen in voldoende mate op de onderliggende informatie?
6. Bruikbaarheid voor het bestuursorgaan: beantwoordt het advies aan de verwachtingen die het bestuursorgaan daarvan mocht hebben?

7. Het proces van totstandkoming van het advies: is er voldoende contact met het bestuursorgaan onderhouden en is er voldoende teruggekoppeld naar het bestuursorgaan?
8. Controle op termijnen.

3.3 Resultaten van de beoordeling op onderdelen

1. Helderheid en leesbaarheid; opbouw.

De kwaliteitscommissie vindt de helderheid en leesbaarheid in de meerderheid van de beoordeelde adviezen goed. De kwaliteitscommissie heeft de leesbaarheid van één advies als problematisch beoordeeld. Dit als gevolg van de grote hoeveelheid broninformatie die in het advies was verwerkt.

De kwaliteitscommissie heeft aanbevelingen gedaan ter bevordering van de totale leesbaarheid van de adviezen.

Voor bepaalde adviezen heeft de kwaliteitscommissie voorgesteld om in de toekomst een afwijkende opbouw te hanteren om zo de leesbaarheid te verbeteren. Deze opbouw kan worden gehanteerd wanneer sprake is van een grote hoeveelheid informatie en veel betrokkenen. De kwaliteitscommissie adviseert bij dergelijke adviezen een schema met alle betrokkenen als bijlage bij het advies te voegen.

De kwaliteitscommissie heeft bij één advies opgemerkt dat het voor de leesbaarheid prettig zou zijn als in de bevindingen een chronologisch overzicht van de gebeurtenissen zou zijn opgenomen. Ook heeft de kwaliteitscommissie bij een advies opgemerkt dat zij bij een dergelijk advies graag een samenvatting aan het begin van het advies ziet, waarin een beeld wordt gegeven van de bestuurlijke situatie.

De kwaliteitscommissie is van mening dat het de leesbaarheid ten goede zou komen als het doel van de aanvraag in het advies wordt genoemd en dat, voor zover daar sprake van is, wordt uitgelegd waarom het doel van de aanvraag door het Bureau niet verder wordt uitgewerkt.

2. De wijze van selecteren van gegevens.

Wat betreft het tweede criterium is de kwaliteitscommissie van oordeel dat het Bureau gegevens op de juiste en zorgvuldige manier selecteert. De kwaliteitscommissie heeft in geen van de beoordeelde dossiers vastgesteld dat ontlastende informatie uit de adviezen wordt weggehouden.

De kwaliteitscommissie beveelt aan om in elk dossier een checklist te voegen met de bronnen die moeten worden geraadpleegd. De bronnen die zijn geraadpleegd, worden afgevinkt

De kwaliteitscommissie is kritisch over de manier waarop de OM-tip in de adviezen wordt uitgewerkt. In alle adviezen waarin sprake was van een OM-tip vindt de kwaliteitscommissie dat de OM-tip in het advies onderbelicht is gebleven. In de adviezen moet beter worden aangegeven wat de reden was dat de officier van justitie het bestuursorgaan heeft geadviseerd om een advies aan te vragen bij het Bureau. Het Bureau heeft aan de kwaliteitscommissie laten weten dat het Bureau vaak weinig toelichting krijgt van de officier van justitie.

Verder vindt de kwaliteitscommissie dat het Bureau meer aandacht moet besteden aan de redenen die bestuursorganen opgeven voor hun adviesaanvraag. Vaak hebben zij concrete vragen, die niet altijd worden beantwoord. In de adviezen moet beter worden ingegaan op deze vragen. In een paar adviezen vindt de kwaliteitscommissie dat een aantal aspecten onderbelicht is gebleven waardoor vragen van het bestuursorgaan onbeantwoord blijven.

3. De onderbouwing van conclusies en aanbevelingen.

Ten aanzien van het derde criterium concludeert de kwaliteitscommissie dat de conclusies goed zijn onderbouwd. De adviezen zijn zorgvuldig en volledig opgesteld. Bij één advies heeft de kwaliteitscommissie opgemerkt dat de motivering van de mate van gevaar niet op de juiste manier is beschreven. De conclusie in dit advies is overigens juist en ook de onderbouwing klopt, echter de informatie is niet op de juiste manier gerangschikt.

Een kritische kanttekening plaatst de kwaliteitscommissie bij een aantal adviezen over de wijze waarop de samenwerkingsverbanden worden beschreven. De Kwaliteitscommissie heeft verschillende adviezen gegeven om verbeteringen daarin aan te brengen.

Verder heeft de kwaliteitscommissie aanbevelingen gedaan om de conclusie uitgebreider te motiveren zodat de onderbouwing voor het bestuursorgaan inzichtelijker wordt.

4. De consistentie en juridische houdbaarheid van de onderdelen van de adviezen.

De kwaliteitscommissie concludeert dat de samenhang en consistentie van de onderdelen van de adviezen in alle veertien dossiers voldoende aan de maat zijn. De kwaliteitscommissie ziet echter ruimte voor verbetering in uitwerking van de motivering. De kwaliteitscommissie raadt aan om de redenen waarom bepaalde informatie, bijvoorbeeld strafbare feiten van bepaalde personen, niet wordt meegewogen voor de conclusie, uitvoeriger toe te lichten. Voor bestuursorganen en betrokkenen wordt het daardoor inzichtelijker waarom bepaalde informatie niet terugkomt in de motivering en conclusie. Een aantal punten had juridisch gezien beter geformuleerd kunnen worden. De kwaliteitscommissie meent dat in de adviezen waarin geconcludeerd wordt dat geen sprake is van een ernstig gevaar de onderbouwing van de A-grond uitgebreider moet worden gemotiveerd.

5. Steunen de conclusies en aanbevelingen in voldoende mate op de onderliggende informatie?

De kwaliteitscommissie concludeert dat de conclusies en aanbevelingen in voldoende mate op de onderliggende informatie steunen. Een aandachtspunt bij één advies is dat belangrijke informatie wordt uitgewerkt in een voetnoot. Deze informatie had in de reguliere tekst van het advies moeten worden uitgewerkt. In het gebruik van voetnoten met relevante informatie schuilt het gevaar dat zaken over het hoofd worden gezien.

Bij één advies is de kwaliteitscommissie van mening dat de conclusie te formalistisch is. De kwaliteitscommissie kan zich in de conclusie vinden, echter zij vindt dat het Bureau, gezien de omstandigheden in deze zaak, meer had moeite moeten doen om de aanvullende vragen van de aanvrager beantwoord te krijgen.

6. Bruikbaarheid voor het bestuursorgaan: beantwoordt het advies aan de verwachtingen die het bestuursorgaan daarvan mocht hebben?

De adviezen zijn over het algemeen bruikbaar voor de bestuursorganen.

De kwaliteitscommissie valt het op dat in een aantal adviezen bestuursorganen vragen stellen die uiteindelijk niet in het advies worden behandeld of onderbelicht blijven. Af en toe ontbreken er uitwerkingen die meer duidelijkheid voor het bestuursorgaan kunnen scheppen. In deze zaken klopte overigens de motivering wel om de conclusie te onderbouwen. Er miste echter wat extra toelichting die meer duidelijkheid had kunnen scheppen om de conclusie te kunnen begrijpen voor bestuursorganen/betrokkenen die weinig kennis hebben van de Wet Bibob. De

kwaliteitscommissie heeft daarom aanbevolen om wat meer op concrete vragen van bestuursorganen in te gaan en uitgebreider te motiveren en te onderbouwen.

Bij een Bibob-advies ontvangt een bestuursorgaan een evaluatieformulier van het Bureau. Het evaluatieformulier bevat enige vragen over het verloop van het onderzoek en de inhoud van het advies. Van de adviezen die de kwaliteitscommissie heeft beoordeeld, heeft de kwaliteitscommissie nog geen kennis kunnen nemen van de evaluatieresultaten. De kwaliteitscommissie zal de formulieren bij de vergaderingen in 2012 alsnog inzien.

7. Het proces van totstandkoming van het advies: is er voldoende contact met het bestuursorgaan onderhouden en is er voldoende teruggekoppeld naar het bestuursorgaan?

Het Bureau heeft bij de meeste adviezen goed contact onderhouden met de bestuursorganen.

Bij een paar adviezen heeft de kwaliteitscommissie de indruk, dat het nuttig zou zijn geweest als er meer contact was geweest met het bestuursorgaan en het Bureau meer informatie bij het bestuursorgaan had opgevraagd. De kwaliteitscommissie raadt aan om altijd telefoonnotities te maken en deze in het dossier op te nemen.

Het valt de kwaliteitscommissie op dat er in één geval door het bestuursorgaan advies is gevraagd zonder dat daarvoor een concrete aanleiding was. In het dossier van het bestuursorgaan was niet terug te vinden of het bestuursorgaan vooronderzoek heeft gedaan. De kwaliteitscommissie is van mening dat het nuttig is dat het Bureau bij de intake de bestuursorganen wijst op de plicht om het eigen onderzoek te doen.

Omdat de adviezen vertrouwelijk zijn, heeft de kwaliteitscommissie het Bureau erop gewezen dat de adviezen in een dubbele envelop dienen te worden verstuurd. De begeleidende brief kan in de eerste envelop worden gedaan met daarbij het advies in een gesloten envelop, gericht aan de Bibob-ambtenaar van het bestuursorgaan. Op de envelop met het Bibob-advies moet staan dat het om vertrouwelijke informatie gaat. Het Bureau heeft deze werkwijze inmiddels overgenomen.

8. Controle op termijnen.

Van de veertien beoordeelde adviezen zijn tien adviezen binnen de termijn van acht weken verstrekt. Eén daarvan is binnen de wettelijke termijn van vier weken afgegeven. Drie adviezen zijn binnen een termijn van acht tot twaalf weken afgegeven. Eén advies is na dertien weken afgegeven.